

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI DUE RICERCATORI CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. D.D. 551 DEL 22/01/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 9 DEL 30/01/2018

Verbale della II° adunanza

Il giorno 11/4/2018, alle ore 08:00 presso la Sala Documentazione della sede del corso di laurea in Ingegneria e Scienze Informatiche dell'Università di Bologna sita in via Sacchi 3, Cesena, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di due ricercatori con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Informatica--Scienza e Ingegneria – Settore concorsuale 01/B1 - SSD INF/01.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 932 prot. 29370 del 16/2/2018:

Componente: Prof. GIOVANNI PAU – Professore di I fascia presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof.ssa ANTONELLA CARBONARO – Professoressa di II fascia presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. MORENO MARZOLLA – Professore di II fascia presso l'Università di Bologna.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 551 del 22/01/2018. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 9 del 30/01/2018, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà atto che le modalità di attribuzione del punteggio sono state definite nella prima riunione tenutasi in data 14/3/2018, il cui verbale è stato pubblicato sul portale d'ateneo.

La Commissione procede quindi all'apertura del plico contenente le domande dei candidati ritirato presso l'Ufficio ricercatori in data 21/3/2018 e passa all'esame delle singole domande pervenute, accertando preliminarmente che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre, che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 29/6/2018. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in non meno di 10 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto i titoli e il curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Dragan Ahmetovic e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. Luca Bedogni

Dott. Flavio Bertini

Dott. Luca Calderoni

Dott.ssa Chiara Contoli



Dott. Antonio Andrea Durante
Dott. Francesco Poggi
Dott.ssa Catia Prandi
Dott. Francesco Strappaveccia
Dott. Angelo Trotta
Dott. Davide Verzotto
Dott. Floriano Luca Zini

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 1).

Al termine dell'elaborazione dell'allegato 1 risultano ammessi alla discussione pubblica n. 8 candidati e precisamente (in ordine alfabetico):

1. Dott. Dragan Ahmetovic
2. Dott. Luca Bedogni
3. Dott. Luca Calderoni
4. Dott.ssa Chiara Contoli
5. Dott. Francesco Poggi
6. Dott.ssa Catia Prandi
7. Dott. Angelo Trotta
8. Dott. Floriano Luca Zini

Sono altresì esclusi dalla selezione pubblica i candidati:

1. Dott. Flavio Bertini
2. Dott. Antonio Andrea Durante
3. Dott. Francesco Strappaveccia
4. Dott. Davide Verzotto

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 23/5/2018 alle ore 08:00 presso la Sala Documentazione della sede del corso di laurea in Ingegneria e Scienze Informatiche dell'Università di Bologna sita in via Sacchi 3, Cesena, e ne dà comunicazione agli Uffici

La Commissione si aggiorna per il giorno 23/5/2018 alle ore 08:00 presso la Sala Documentazione della sede del corso di laurea in Ingegneria e Scienze Informatiche dell'Università di Bologna sita in via Sacchi 3, Cesena per la discussione pubblica.

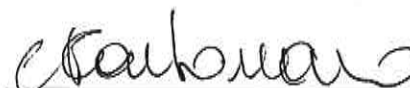
Alle ore 12:40 la seduta viene tolta.

Cesena, 11/4/2018

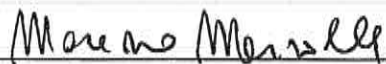
PRESIDENTE Prof. Giovanni Pau



COMPONENTE Prof.ssa Antonella Carbonaro



COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Moreno Marzolla



ALLEGATO 1)
Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. Dragan Ahmetovic
Nato a

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in informatica nel 2015 presso l'Università degli Studi di Milano.

Dal 2017 è project scientist presso lo Human Computer Interaction Institute and Robotics Institute, Carnegie Mellon University, Pittsburgh (USA). Dal 2015 al 2017 è stato postdoctoral research fellow presso la Carnegie Mellon University, Nel 2014 è stato intern presso la University of California Santa Cruz (USA), e dal 2011 al 2013 ha svolto attività lavorativa in ambito informatico presso una azienda in Italia.

Il candidato svolge la propria attività di ricerca nell'ambito delle tecnologie assistive di supporto a utenti con disabilità.

Elenca 25 pubblicazioni, di cui 6 articoli su riviste internazionali, e 19 pubblicazioni su atti di convegni o workshop internazionali (di cui due a nome singolo).

Il candidato dichiara una limitata attività didattica a livello universitario, presso le università di Milano e Carnegie Mellon University.

Il candidato non menziona titolarità di brevetti.

Il candidato dichiara di aver ricevuto 5 premi, tra cui un best paper award alla conferenza W4A nel 2017.

Il candidato dichiara di partecipare attualmente ad un progetto triennale finanziato dalla National Science Foundation.

Dichiara alcune attività organizzative e di partecipazione al comitato di programma di conferenze, nonché numerose presentazioni a convegni e revisioni per conferenze e riviste scientifiche.

Il candidato allega una lettera di referenze.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Giovanni Pau:

Il presidente della commissione Prof. Giovanni Pau dichiara di aver esaminato le pubblicazioni del candidato e aver analizzato il suo curriculum. In relazione alla presente procedura concorsuale e ai criteri di selezione stabiliti Il Prof. Giovanni Pau Giudica come segue:

1. Produzione Scientifica del candidato in esame:

- Discreta, l'innovatività e originalità della produzione scientifica.
- Buono, il rigore metodologico delle pubblicazioni.
- Buona, la continuità nella produzione scientifica.
- Buona, la consistenza della produzione scientifica.
- Pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare INF/01.
- Di buona rilevanza scientifica, le sedi di pubblicazione.
- Discreto, l'impatto delle pubblicazioni e relativi risultati per la comunità scientifica internazionale di riferimento.

2. Partecipazione a Progetti Finanziati, Comitati Scientifici/Editoriali

- Ottima, la partecipazione a progetti finanziati. Il candidato dichiara di aver partecipato a diversi progetti di ricerca anche con aziende e dichiara di aver svolto attività progettuale.
- Buona, la partecipazione a comitati scientifici in riviste/convegni Internazionali.

3. Esperienza Didattica:

- Appena sufficiente, l'esperienza didattica del candidato in corsi di livello universitario per il settore scientifico disciplinare INF/01.

4. Altri Elementi:

- Il Candidato Dichiara un apporto individuale paritetico nel caso di lavori in collaborazione.
- Positiva, la lettera di referenze allegata.

Il giudizio complessivo del commissario è, in relazione alla presente selezione: Buono.



Commissario Prof.ssa Antonella Carbonaro:

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, il commissario giudica:
buona la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato,
piena la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01;
buona la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione, e
buono l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale, come evidenziano anche i premi ricevuti.

L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Il commissario rileva la partecipazione del candidato a progetti di ricerca e ad attività organizzative e di partecipazione al comitato di programma di conferenze, nonché numerose presentazioni a convegni e numerose revisioni per convegni e riviste scientifiche.

L'esperienza in corsi universitari del settore informatico è limitata per intensità e continuità.

La lettera di referenze prodotta è rilevante.

Il giudizio complessivo del commissario è, in relazione alla presente selezione: buono.

Commissario Prof. Moreno Marzolla:

L'analisi del curriculum e delle pubblicazioni evidenzia una produzione scientifica caratterizzata da originalità, innovatività, rigore metodologico, consistenza e continuità buoni. L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Le sedi di pubblicazione hanno una buona rilevanza scientifica.

L'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale è molto buono, come evidenziato anche dai premi ricevuti per la sua attività di ricerca.

La produzione scientifica è pienamente congruente con il settore concorsuale INF/01 oggetto della procedura.

Buono il coinvolgimento del candidato nella comunità scientifica relativamente alla partecipazione a progetti di ricerca, ad attività organizzative, alla partecipazione al comitato di programma di convegni, all'attività di revisione per convegni e riviste, e alle presentazioni a convegni. In generale il candidato gode di una visibilità internazionale molto buona.

Il candidato dichiara una limitata attività didattica a livello universitario.

La lettera di referenza prodotta è rilevante.

Alla luce di quanto sopra, il candidato si presenta come un ricercatore in possesso di buona maturità scientifica. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è buono.

giudizio collegiale:

La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum, inclusi possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, attività didattica a livello universitario, formazione e ricerca presso qualificati istituti italiani/stranieri, realizzazione di attività progettuale, organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali/internazionali o partecipazione agli stessi, titolarità di brevetti, relatore a convegni nazionali/internazionali, premi e riconoscimenti nazionali/internazionali e altri eventuali titoli è buona.

La valutazione complessiva dell'attività scientifica e delle pubblicazioni è buona.

2) CANDIDATO: Dott. Luca Bedogni
Nato a .

G.P.

CC

MM

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in informatica presso l'Università di Bologna nel 2015.

A partire dal 2015 ha usufruito di diversi assegni di ricerca presso l'Università di Bologna, dove risulta tuttora assegnista di ricerca. La sua attività di ricerca riguarda la progettazione e modellazione di sistemi distribuiti e mobili, reti wireless, e reti di sensori per applicazioni in ambito Internet of Things (IoT).

È autore di 50 pubblicazioni, tutte in collaborazione, di cui 13 articoli su riviste internazionali, e 37 pubblicazioni su atti di convegni e workshop internazionali. Il candidato dichiara di aver ricevuto tre best paper award.

Dichiara di avere svolto attività didattica a livello universitario come tutor di diversi corsi dell'Università di Bologna dal 2012 ad oggi; nel 2018 è professore a contratto titolare di un modulo didattico presso l'Università di Bologna.

Ha partecipato a diversi progetti di ricerca, anche finanziati da aziende. Dichiara di avere svolto attività progettuale.

Dichiara alcune attività organizzative e di partecipazione al comitato di programma di convegni, nonché numerose presentazioni a convegni e seminari come relatore.

Ha svolto attività di ricerca e formazione all'estero (RWTH Aachen; Queen Mary University of London; University of California, Irvine) per circa 7 mesi complessivi.

Il candidato non menziona titolarità di brevetti.

Il candidato allega cinque lettere di referenza.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Giovanni Pau:

Il presidente della commissione Prof. Giovanni Pau dichiara di aver esaminato le pubblicazioni del candidato e aver analizzato il suo curriculum. In relazione alla presente procedura concorsuale e ai criteri di selezione stabiliti Il Prof. Giovanni Pau Giudica come segue:

1. Produzione Scientifica del candidato in esame:

- Eccellente, l'innovatività e originalità della produzione scientifica.
- Eccellente, il rigore metodologico delle pubblicazioni.
- Eccellente, continuità nella produzione scientifica.
- Ottima, la consistenza della produzione scientifica.
- Pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare INF/01.
- Di grande rilevanza scientifica, le sedi di pubblicazione.
- Eccellente, l'impatto delle pubblicazioni e relativi risultati per la comunità scientifica internazionale di riferimento.

2. Partecipazione a Progetti Finanziati, Comitati Scientifici/Editoriali

- Ottima, la partecipazione a progetti finanziati. Il candidato dichiara di aver partecipato a diversi progetti di ricerca anche con aziende e dichiara di aver svolto attività progettuale.
- Eccellente, la partecipazione a comitati scientifici in riviste/convegni Internazionali sia come presidente (TPC-Chair) che come membro del comitato scientifico.

3. Esperienza Didattica:

- Molto buona, l'esperienza didattica del candidato in corsi di livello universitario per il settore scientifico disciplinare INF/01.

4. Altri Elementi:

- Il Candidato Dichiara un apporto individuale paritetico nel caso di lavori in collaborazione.
- Positive, le lettere di referenza allegate.

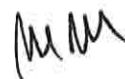
Il giudizio complessivo del commissario è, in relazione alla presente selezione: eccellente.

Commissario Prof.ssa Antonella Carbonaro:

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, il commissario giudica:

ottima la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato,

piena la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01;



ottima la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione, e ottimo l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale, come evidenziano anche i premi ricevuti.

L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Il commissario valuta inoltre molto intensa l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati, ottima l'attività di partecipazione come organizzatore o membro di program committee a convegni e workshop di carattere internazionale e quella di direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste internazionali e molto buona la visibilità.

L'esperienza didattica in corsi universitari del settore informatico è intensa, regolare e continua.

Le lettere di referenze prodotte sono rilevanti.

Il giudizio complessivo del commissario è, in relazione alla presente selezione: eccellente.

Commissario Prof. Moreno Marzolla:

L'analisi del curriculum e delle pubblicazioni evidenzia una produzione scientifica notevole e ben al di sopra della media, considerato il livello di esperienza del candidato. La produzione scientifica è caratterizzata da originalità, innovatività, rigore metodologico, molto buoni, e ottima consistenza e continuità. L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Si rileva però che alcune delle pubblicazioni allegate presentano un elevato numero di coautori.

Il curriculum evidenzia una visibilità molto buona del candidato in ambito internazionale.

Le sedi di pubblicazione hanno in generale una ottima rilevanza scientifica.

L'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale è ottimo. Si evidenziano i tre best paper award ricevuti dal candidato.

La produzione scientifica è pienamente congruente con il settore concorsuale INF/01 oggetto della procedura.

Molto buono il coinvolgimento del candidato nella comunità scientifica relativamente alla partecipazione a progetti di ricerca, ad attività organizzative, alla partecipazione al comitato di programma di convegni, e all'attività di revisione. Il candidato dichiara numerose presentazioni a convegni.

Il candidato dichiara una significativa attività didattica a livello universitario.

Le cinque lettere di referenza prodotte sono rilevanti.

Alla luce di quanto sopra, il candidato si presenta come un ricercatore in possesso di solida maturità scientifica. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è ottimo.

giudizio collegiale:

La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum, inclusi possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, attività didattica a livello universitario, formazione e ricerca presso qualificati istituti italiani/stranieri, realizzazione di attività progettuale, organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali/internazionali o partecipazione agli stessi, titolarità di brevetti, relatore a convegni nazionali/internazionali, premi e riconoscimenti nazionali/internazionali e altri eventuali titoli è ottima.

La valutazione complessiva dell'attività scientifica e delle pubblicazioni è eccellente.

3) CANDIDATO: Dott. Flavio Bertini Nato a

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in informatica presso l'Università di Bologna nel 2015. Successivamente è stato assegnista di ricerca presso l'Università di Bologna fino a dicembre 2017 per tre anni complessivi. Dal 2013 svolge attività lavorativa in ambito informatico presso una azienda in Italia.

C.P.

CE

MM

L'attività di ricerca riguarda: watermarking, social media e computer graphics.

Risulta autore di 12 pubblicazioni, tutte in collaborazione, di cui 8 in atti di conferenze e workshop internazionali, 2 articoli in riviste internazionali, 1 capitolo di libro, e una ulteriore pubblicazione su rivista non indicizzata.

Ha svolto attività didattica a livello universitario presso l'Università di Bologna e la Bologna Business School, come tutor (dal 2013 al 2018), e come professore a contratto titolare di modulo (dal 2017 al 2018) presso la Scuola di Farmacia, Biotecnologie e Scienze Motorie.

Ha trascorso un periodo di formazione (3 mesi circa) presso l'INRIA Bordeaux.

Non dichiara titolarità di brevetti.

Non dichiara attività organizzative, di coordinamento o di partecipazione a progetti di ricerca.

Non dichiara premi o riconoscimenti.

Il candidato allega una lettera di referenza.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Giovanni Pau:

Il presidente della commissione Prof. Giovanni Pau dichiara di aver esaminato le pubblicazioni del candidato e aver analizzato il suo curriculum. In relazione alla presente procedura concorsuale e ai criteri di selezione stabiliti Il Prof. Giovanni Pau Giudica come segue:

1. Produzione Scientifica del candidato in esame:

- Buona, l'innovatività e originalità della produzione scientifica.
- Buono, il rigore metodologico delle pubblicazioni.
- Discreta, continuità nella produzione scientifica.
- Discreta, la consistenza della produzione scientifica.
- Pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare INF/01.
- Di limitata rilevanza scientifica, le sedi di pubblicazione.
- Limitato, l'impatto delle pubblicazioni e relativi risultati per la comunità scientifica internazionale di riferimento.

2. Partecipazione a Progetti Finanziati, Comitati Scientifici/Editoriali

- Non dichiara, la partecipazione a progetti finanziati.
- Molto limitata, la partecipazione a comitati scientifici in riviste/convegni Internazionali.

3. Esperienza Didattica:

- Discreta, l'esperienza didattica del candidato in corsi di livello universitario per il settore scientifico disciplinare INF/01.

4. Altri Elementi:

- Il Candidato Dichiara un apporto individuale paritetico nel caso di lavori in collaborazione.
- Positiva, la lettera di referenze allegata.

Il giudizio complessivo del commissario è, in relazione alla presente selezione: Sufficiente.

Commissario Prof. Antonella Carbonaro:

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, il commissario giudica: discreta la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato,

piena la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01;

sufficiente la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione, e

non adeguato l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale.

L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

L'esperienza didattica in corsi universitari del settore informatico è discreta.

La lettera di referenze prodotta è rilevante.

Il giudizio complessivo del commissario è, in relazione alla presente selezione: sufficiente.

Commissario Prof. Moreno Marzolla:

G.P.

CE

MM

L'analisi del curriculum e delle pubblicazioni evidenzia una produzione scientifica caratterizzata da originalità e innovatività discreti, e rigore metodologico buono, ma consistenza e continuità sufficienti. Il curriculum evidenzia una limitata visibilità del candidato in campo internazionale.

L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Le sedi di pubblicazione hanno in media una discreta rilevanza scientifica.

L'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale è limitato.

La produzione scientifica è pienamente congruente con il settore concorsuale INF/01 oggetto della procedura.

Il candidato dichiara una buona attività didattica a livello universitario.

La lettera di referenza prodotta è rilevante.

Alla luce di quanto sopra, il candidato si presenta come un ricercatore ancora in fase di formazione. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è discreto.

giudizio collegiale:

La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum, inclusi possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, attività didattica a livello universitario, formazione e ricerca presso qualificati istituti italiani/stranieri, realizzazione di attività progettuale, organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali/internazionali o partecipazione agli stessi, titolarità di brevetti, relatore a convegni nazionali/internazionali, premi e riconoscimenti nazionali/internazionali e altri eventuali titoli è sufficiente.

La valutazione complessiva dell'attività scientifica e delle pubblicazioni è sufficiente.

4) CANDIDATO: Dott. Luca Calderoni

Nato a

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in informatica presso l'Università di Bologna nel 2015. Nel 2015 ha usufruito di una borsa post-dottorato presso l'Università di Bologna. Da gennaio 2017 usufruisce di una borsa post-dottorato presso l'Università di Bologna. Dal 2004 svolge attività lavorativa presso aziende in ambito informatico in Italia.

L'attività di ricerca riguarda le tematiche di privacy e sicurezza, lo studio di protocolli crittografici, e in generale la progettazione di sistemi informativi.

Il candidato elenca 11 pubblicazioni, tutte in collaborazione, più la tesi di dottorato (per un totale di 12 pubblicazioni valutabili). In particolare, le 11 pubblicazioni includono 9 articoli su riviste internazionali e 2 pubblicazioni su atti di convegni o workshop internazionali.

E' stato tutor di alcuni insegnamenti a livello universitario presso l'università di Bologna.

Dichiara di avere trascorso un periodo di formazione e ricerca della durata di circa 4 mesi presso la Delft University of Technology (Olanda).

Dichiara di essere membro di un gruppo di ricerca internazionale.

Non dichiara titolarità di brevetti.

Non dichiara premi o riconoscimenti per l'attività di ricerca.

Il candidato non allega lettere di referenza.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Giovanni Pau:

Il presidente della commissione Prof. Giovanni Pau dichiara di aver esaminato le pubblicazioni del candidato e aver analizzato il suo curriculum. In relazione alla presente procedura concorsuale e ai criteri di selezione stabiliti Il Prof. Giovanni Pau Giudica come segue:

1. Produzione Scientifica del candidato in esame:

- Buona, l'innovatività e originalità della produzione scientifica.
- Buono, il rigore metodologico delle pubblicazioni.

G.P.

CF

MM

- Buona, la continuità nella produzione scientifica.
 - Buona, la consistenza della produzione scientifica.
 - Pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare INF/01.
 - Buona la rilevanza scientifica, le sedi di pubblicazione.
 - Buono, l'impatto delle pubblicazioni e relativi risultati per la comunità scientifica internazionale di riferimento.
2. Partecipazione a Progetti Finanziati, Comitati Scientifici/Editoriali
- Discreta, la partecipazione a progetti di ricerca anche con aziende e dichiara di aver svolto attività progettuale.
3. Esperienza Didattica:
- Discreta, l'esperienza didattica del candidato in corsi di livello universitario per il settore scientifico disciplinare INF/01.
4. Altri Elementi:
- Il Candidato dichiara un apporto individuale paritetico nel caso di lavori in collaborazione.
- Il giudizio complessivo del commissario è, in relazione alla presente selezione: Discreto.

Commissario Prof.ssa Antonella Carbonaro:

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, il commissario giudica: buona l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, piena la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01; ottima la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione, e buono l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale. L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Il commissario valuta inoltre discreta l'attività di partecipazione a gruppi di ricerca e buona la visibilità internazionale del candidato. L'esperienza didattica in corsi universitari del settore informatico è discreta. Il giudizio complessivo del commissario è, in relazione alla presente selezione: buono.

Commissario Prof. Moreno Marzolla:

L'analisi del curriculum e delle pubblicazioni evidenzia una produzione scientifica caratterizzata da originalità, innovatività, rigore metodologico, consistenza e continuità buoni. L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Le sedi di pubblicazione hanno in generale una rilevanza scientifica molto buona. L'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale è buono. La produzione scientifica è pienamente congruente con il settore concorsuale INF/01 oggetto della procedura. Discreto il coinvolgimento del candidato nella comunità scientifica relativamente alla partecipazione a progetti di ricerca, e discreta la visibilità internazionale. Il candidato dichiara una buona attività didattica a livello universitario. Alla luce di quanto sopra, il candidato si presenta come un ricercatore in possesso di una buona maturità scientifica. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è buono.

giudizio collegiale:

La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum, inclusi possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, attività didattica a livello universitario, formazione e ricerca presso qualificati istituti italiani/stranieri, realizzazione di attività progettuale, organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali/internazionali o partecipazione agli stessi, titolarità di brevetti, relatore a convegni nazionali/internazionali, premi e riconoscimenti nazionali/internazionali e altri eventuali titoli è buona.

La valutazione complessiva dell'attività scientifica e delle pubblicazioni è buona.

G.P.

CF

MM

5) CANDIDATO: Dott.ssa Chiara Contoli

Nata a

La candidata ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in *Electronics, Telecommunications, and Information Technologies Engineering* nel 2017 presso l'Università di Bologna. Ha usufruito di un assegno di ricerca presso il CIRI-ICT nel 2016, e una borsa di studio presso la Seconda Facoltà di Ingegneria dell'Università di Bologna nel 2010.

L'attività di ricerca riguarda i sistemi distribuiti e le reti di calcolatori.

La candidata è autrice di 13 pubblicazioni, tutte in collaborazione, di cui 10 in atti di convegni o workshop internazionali, e 3 articoli in riviste internazionali.

La candidata ha svolto attività didattica a livello universitario presso l'Università di Bologna (professore a contratto per il corso di *Network Programming* per due annualità, professore a contratto per il corso di *Network Modeling* per una annualità nel 2014), e ha svolto attività di tutorato a partire dal 2014 sempre presso l'Università di Bologna.

La candidata dichiara la partecipazione a progetti EIT Digital 2015, EIT Digital 2016, e POR FESR nel 2016.

La candidata dichiara di aver svolto attività di ricerca e formazione presso la University of California Los Angeles (6 mesi), presso Saint Louis University (4 mesi), e presso EIT Digital Silicon Valley Hub -- Rocket Space, San Francisco (3 mesi).

Dichiara alcune attività organizzative e di partecipazione a comitati di programma di convegni e workshop internazionali, nonché la partecipazione come relatrice a convegni e workshop internazionali.

Dichiara di avere svolto attività progettuale nel 2016.

Non dichiara titolarità di brevetti.

Non dichiara premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca.

La candidata allega quattro lettere di referenza.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Giovanni Pau:

Il presidente della commissione Prof. Giovanni Pau dichiara di aver esaminato le pubblicazioni del candidato e aver analizzato il suo curriculum. In relazione alla presente procedura concorsuale e ai criteri di selezione stabiliti Il Prof. Giovanni Pau Giudica come segue:

1. Produzione Scientifica del candidato in esame:

- Buona, l'innovatività e originalità della produzione scientifica.
- Buono, il rigore metodologico delle pubblicazioni.
- Buona, la continuità nella produzione scientifica.
- Discreta, la consistenza della produzione scientifica.
- Pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare INF/01.
- Buona la rilevanza scientifica, le sedi di pubblicazione.
- Discreto, l'impatto delle pubblicazioni e relativi risultati per la comunità scientifica internazionale di riferimento.

2. Partecipazione a Progetti Finanziati. Comitati Scientifici/Editoriali

- Buona, la partecipazione a progetti di ricerca anche con aziende e dichiara di aver svolto attività progettuale.
- Discreta, la partecipazione a comitati scientifici in riviste/convegni Internazionali.

3. Esperienza Didattica:

- Discreta, l'esperienza didattica del candidato in corsi di livello universitario per il settore scientifico disciplinare INF/01.

4. Altri Elementi:

- Il Candidato Dichiara un apporto individuale paritetico nel caso di lavori in collaborazione.
- Positive, le lettere di referenza.

Il giudizio complessivo del commissario è, in relazione alla presente selezione: Discreto.

G. P.

Commissario Prof.ssa Antonella Carbonaro:

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, il commissario giudica:
buona la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato,
piena la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01;
discreta la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione, e
buono l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale.
L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
Il commissario valuta inoltre buona l'attività di partecipazione a gruppi di ricerca e buona la visibilità internazionale del candidato.
L'esperienza didattica in corsi universitari del settore informatico è buona.
Le lettere di referenze prodotte sono rilevanti.
Il giudizio complessivo del commissario è, in relazione alla presente selezione: buono.

Commissario Prof. Moreno Marzolla

L'analisi del curriculum e delle pubblicazioni evidenzia una produzione scientifica caratterizzata da originalità, innovatività, e rigore metodologico buoni. La consistenza e continuità sono adeguati per il profilo oggetto della presente selezione. L'apporto individuale della candidata è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
Le sedi di pubblicazione hanno in media una rilevanza scientifica discreta.
L'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale è buono.
La produzione scientifica è pienamente congruente con il settore concorsuale INF/01 oggetto della procedura.
Buono il coinvolgimento della candidata nella comunità scientifica relativamente alla partecipazione a progetti di ricerca, ad attività organizzative, alla partecipazione al comitato di programma di convegni, all'attività di revisione e alle presentazioni a convegni.
La candidata dichiara una buona attività didattica a livello universitario.
Le lettere di referenza prodotte sono rilevanti.
Alla luce di quanto sopra, la candidata si presenta come una ricercatrice in possesso di una buona maturità scientifica. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è buono.

giudizio collegiale:

La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum, inclusi possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, attività didattica a livello universitario, formazione e ricerca presso qualificati istituti italiani/stranieri, realizzazione di attività progettuale, organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali/internazionali o partecipazione agli stessi, titolarità di brevetti, relatore a convegni nazionali/internazionali, premi e riconoscimenti nazionali/internazionali e altri eventuali titoli è buona.
La valutazione complessiva dell'attività scientifica e delle pubblicazioni è buona.

6) CANDIDATO: Dott. Antonio Andrea Durante
Nato a .

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Informatica presso l'Università di Roma "La Sapienza" nel 2004. Ha usufruito di un assegno di ricerca presso il Politecnico di Torino nel 2006. Dichiara anche un contratto di ricerca dell'Ente SerInAr presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Bologna nel 1999/2000.
L'attività di ricerca riguarda la progettazione e analisi di protocolli crittografici.

G.P.

CE

MM

Il candidato è autore di 11 pubblicazioni, tutte in collaborazione, di cui una in rivista internazionale, 9 in atti di convegni o workshop internazionali, e un capitolo di libro. Tutte le pubblicazioni sono antecedenti al 2008.

Ha svolto attività di revisione scientifica per convegni e workshop nel 2003/2004.

Dichiara di aver svolto attività didattica a livello universitario, non meglio dettagliata, nel 1999/2000; è stato cultore della materia nel 2002/2003.

Il candidato dichiara lo svolgimento di un periodo di formazione e ricerca di circa 2 mesi presso l'Università di Twente (Olanda) nel 2002.

Il candidato dichiara la partecipazione ad un progetto europeo nel 2002/2003 e ad un progetto FIRB nel 2003/2004.

Il candidato dichiara la titolarità di un brevetto.

Il candidato non dichiara premi o riconoscimenti per l'attività di ricerca.

Il candidato non allega lettere di referenza.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Giovanni Pau:

Il presidente della commissione Prof. Giovanni Pau dichiara di aver esaminato le pubblicazioni del candidato e aver analizzato il suo curriculum. In relazione alla presente procedura concorsuale e ai criteri di selezione stabiliti Il Prof. Giovanni Pau Giudica come segue:

1. Produzione Scientifica del candidato in esame:

- Sufficiente, l'innovatività e originalità della produzione scientifica.
- Discreto, il rigore metodologico delle pubblicazioni.
- Non sufficiente, la continuità nella produzione scientifica.
- Sufficiente la consistenza della produzione scientifica.
- Pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare INF/01.
- Sufficiente la rilevanza scientifica, le sedi di pubblicazione.
- Discreto, l'impatto delle pubblicazioni e relativi risultati per la comunità scientifica internazionale di riferimento.

2. Partecipazione a Progetti Finanziati, Comitati Scientifici/Editoriali

- Discreta, ma non continua, la partecipazione a progetti di ricerca anche con aziende e dichiara di aver svolto attività progettuale.
- Sufficiente, ma non continua, la partecipazione a comitati scientifici in riviste/convegni Internazionali.

3. Esperienza Didattica:

- Limitata, l'esperienza didattica del candidato in corsi di livello universitario per il settore scientifico disciplinare INF/01.

Il giudizio complessivo del commissario è, in relazione alla presente selezione: non sufficiente.

Commissario Prof.ssa Antonella Carbonaro:

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, il commissario giudica:

non adeguata la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato,

piena la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01;

sufficiente la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione, e

discreto l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale.

L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Il commissario valuta inoltre discreta l'attività di partecipazione a gruppi di ricerca e discreta la visibilità internazionale del candidato.

L'esperienza didattica in corsi universitari del settore informatico non è adeguata.

Il giudizio complessivo del commissario è, in relazione alla presente selezione: non adeguato.

Commissario Prof. Moreno Marzolla:

G.P.  

L'analisi del curriculum e delle pubblicazioni evidenzia una produzione scientifica caratterizzata da originalità, innovatività, rigore metodologico, e consistenza discreti. La continuità temporale non è adeguata, poiché non risultano pubblicazioni successive al 2008. L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Le sedi di pubblicazione hanno in media una rilevanza scientifica discreta.

L'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale è discreto ma limitato alle pubblicazioni presentate, tutte risalenti a molti anni fa.

La produzione scientifica è pienamente congruente con il settore concorsuale INF/01 oggetto della procedura.

Il coinvolgimento del candidato nella comunità scientifica relativamente alla partecipazione a progetti di ricerca, alla partecipazione al comitato di programma di convegni, all'attività di revisione e alle presentazioni a convegni è discreto ma lontano nel tempo.

Il candidato dichiara una limitata attività didattica a livello universitario.

Alla luce di quanto sopra, il candidato si presenta come un ricercatore con una produzione scientifica discreta ma priva di risultati recenti. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è sufficiente.

giudizio collegiale:

La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum, inclusi possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, attività didattica a livello universitario, formazione e ricerca presso qualificati istituti italiani/stranieri, realizzazione di attività progettuale, organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali/internazionali o partecipazione agli stessi, titolarità di brevetti, relatore a convegni nazionali/internazionali, premi e riconoscimenti nazionali/internazionali e altri eventuali titoli è sufficiente.

La valutazione complessiva dell'attività scientifica e delle pubblicazioni è sufficiente.

7) CANDIDATO: Dott. Francesco Poggi

Nato a

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in informatica presso l'Università di Bologna nel 2015. Da gennaio 2015 a oggi è stato *research fellow* presso l'Università di Bologna.

L'attività di ricerca riguarda l'ingegneria del software, l'ingegneria della conoscenza e la visualizzazione dell'informazione.

Il candidato elenca 30 pubblicazioni, più la tesi di dottorato. Le 30 pubblicazioni sono così suddivise: 2 articoli su riviste internazionali, 24 pubblicazioni in atti di convegni o workshop nazionali e internazionali, 2 capitoli di libro, e la curatela di 2 volumi.

Il candidato dichiara attività didattica a livello universitario come docente a contratto nel 2017/2018 presso la Scuola di Farmacia dell'Università di Bologna, e come tutor presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Bologna dal 2012 ad oggi.

Il candidato dichiara due *best paper award* entrambi conseguiti nel 2015.

Ha svolto attività di formazione e ricerca presso Georgia Institute of Technology (Georgia Tech, USA) nel 2014 per circa 7 mesi.

Il candidato dichiara la partecipazione a progetti PRIN da gennaio 2015 ad oggi. Dichiara altresì la partecipazione a diversi progetti europei dal 2009 a oggi. Dichiara la responsabilità scientifica di un progetto MIUR-ANVUR dal 2016 a oggi. Ha usufruito di un finanziamento dall'Istituto di Studi Avanzati dell'Università di Bologna per un progetto di ricerca di cui è principal investigator.

Dichiara esperienze professionali in ambito ICT a partire dal 2004.

Non dichiara titolarità di brevetti.

Il candidato dichiara di avere svolto attività organizzative e di partecipazione al comitato di programma di convegni, nonché alcune presentazioni a convegni internazionali.

Il candidato non allega lettere di referenza.

G. P.

CP

MM

giudizi individuali:

Presidente Prof. Giovanni Pau:

Il presidente della commissione Prof. Giovanni Pau dichiara di aver esaminato le pubblicazioni del candidato e aver analizzato il suo curriculum. In relazione alla presente procedura concorsuale e ai criteri di selezione stabiliti Il Prof. Giovanni Pau Giudica come segue:

1. Produzione Scientifica del candidato in esame:

- Buona, l'innovatività e originalità della produzione scientifica.
- Discreto, il rigore metodologico delle pubblicazioni.
- Buona, la continuità nella produzione scientifica.
- Buona, la consistenza della produzione scientifica.
- Pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare INF/01.
- Discreta la rilevanza scientifica, le sedi di pubblicazione.
- Buono, l'impatto delle pubblicazioni e relativi risultati per la comunità scientifica internazionale di riferimento.

2. Partecipazione a Progetti Finanziati, Comitati Scientifici/Editoriali

- Buona, la partecipazione a progetti di ricerca anche con aziende e dichiara di aver svolto attività progettuale.
- Buona, la partecipazione a comitati scientifici in riviste/convegni Internazionali.

3. Esperienza Didattica:

- Discreta, l'esperienza didattica del candidato in corsi di livello universitario per il settore scientifico disciplinare INF/01.

Il giudizio complessivo del commissario è, in relazione alla presente selezione: Buono.

Commissario Prof.ssa Antonella Carbonaro:

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, il commissario giudica:

buona la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato,

piena la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01;

discreta la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione, e

discreto l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale, come evidenziano anche i premi ricevuti.

L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Il commissario valuta inoltre molto buona l'attività di partecipazione in progetti finanziati e buona la visibilità internazionale del candidato.

L'esperienza didattica in corsi universitari del settore informatico è discreta.

Il giudizio complessivo del commissario è, in relazione alla presente selezione: buono.

Commissario Prof. Moreno Marzolla:

L'analisi del curriculum e delle pubblicazioni evidenzia una produzione scientifica caratterizzata da originalità, innovatività, e rigore metodologico buoni. La consistenza e la continuità della produzione scientifica sono molto buoni. L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Le sedi di pubblicazione hanno una buona rilevanza scientifica.

L'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale è più che buono. Si evidenziano i due premi ricevuti dal candidato. Il candidato gode di una discreta visibilità internazionale.

La produzione scientifica è pienamente congruente con il settore concorsuale INF/01 oggetto della procedura.

Buono il coinvolgimento del candidato nella comunità scientifica relativamente alla partecipazione e al coordinamento di progetti di ricerca, ad attività organizzative, alla partecipazione al comitato di programma di convegni, all'attività di revisione e alle presentazioni a convegni.

Il candidato dichiara una buona attività didattica a livello universitario.

G. P.

CE

MM

Alla luce di quanto sopra, il candidato si presenta come un ricercatore in possesso di una buona maturità scientifica. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è buono.

giudizio collegiale:

La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum, inclusi possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, attività didattica a livello universitario, formazione e ricerca presso qualificati istituti italiani/stranieri, realizzazione di attività progettuale, organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali/internazionali o partecipazione agli stessi, titolarità di brevetti, relatore a convegni nazionali/internazionali, premi e riconoscimenti nazionali/internazionali e altri eventuali titoli è buona.

La valutazione complessiva dell'attività scientifica e delle pubblicazioni è buona.

8) CANDIDATO: Dott.ssa Catia Prandi

Nata a

La candidata ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in informatica presso l'Università di Bologna nel 2016. Dal 2017 ad oggi è postdoctoral researcher presso M-ITI (Madeira Interactive Technology Institute. Portogallo). Dal 2012 al 2016 è stata assegnista di ricerca presso l'Università di Bologna.

L'attività di ricerca riguarda l'interazione uomo-macchina.

La candidata è autrice di 48 pubblicazioni (di cui una a nome singolo), così suddivise: 14 articoli su riviste internazionali, 33 pubblicazioni su atti di convegni e workshop internazionali, e un capitolo di libro.

Dichiara attività didattica a livello universitario come docente a contratto presso l'Università di Bologna nel 2016 e 2017, nonché attività di tutorato, sempre presso l'Università di Bologna, dal 2012 al 2016.

La candidata ha usufruito di periodi di formazione e ricerca per circa 4 mesi presso The Open University (UK) nel 2015, e per circa 3 mesi e mezzo presso M-ITI (Portogallo) nel 2014.

La candidata dichiara lo svolgimento di alcune attività progettuali a partire dal 2012.

Dichiara la partecipazione a numerosi progetti finanziati da organizzazioni nazionali e sovranazionali dal 2012 a oggi, di cui uno nel programma H2020.

Non risultano titolarità di brevetti.

La candidata dichiara alcune attività organizzative e di partecipazione al comitato di programma di convegni nonché alcune presentazioni a convegni e seminari come relatrice.

Dichiara due "best paper award", un "best demo audience award", un "best creative solution award" e un "Google Student Award" (quest'ultimo ottenuto per la pubblicazione a singolo nome).

La candidata allega cinque lettere di referenze.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Giovanni Pau:

Il presidente della commissione Prof. Giovanni Pau dichiara di aver esaminato le pubblicazioni del candidato e aver analizzato il suo curriculum. In relazione alla presente procedura concorsuale e ai criteri di selezione stabiliti Il Prof. Giovanni Pau Giudica come segue:

1. Produzione Scientifica del candidato in esame:

- Ottima, l'innovatività e originalità della produzione scientifica.
- Molto buono, il rigore metodologico delle pubblicazioni.
- Ottima, la continuità nella produzione scientifica.
- Ottima, la consistenza della produzione scientifica.
- Pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare INF/01.
- Molto buona la rilevanza scientifica, le sedi di pubblicazione.

G.P.

CE

MM

- Ottimo, l'impatto delle pubblicazioni e relativi risultati per la comunità scientifica internazionale di riferimento.
- 2. Partecipazione a Progetti Finanziati, Comitati Scientifici/Editoriali
 - Eccellente, la partecipazione a progetti di ricerca anche con aziende e dichiara di aver svolto attività progettuale.
 - Buona, la partecipazione a comitati scientifici in riviste/convegni Internazionali.
- 3. Esperienza Didattica:
 - Buona, l'esperienza didattica del candidato in corsi di livello universitario per il settore scientifico disciplinare INF/01.

Il giudizio complessivo del commissario è, in relazione alla presente selezione: Molto buono.

Commissario Prof.ssa Antonella Carbonaro:

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, il commissario giudica:

ottima la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato,

piena la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01;

molto buona la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione, e

ottimo l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale, come evidenziano anche i premi ricevuti.

L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Il commissario valuta inoltre molto intensa l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e molto buona la visibilità internazionale del candidato che ha servito come relatore presso numerosi congressi nazionali e internazionali, ha partecipato al comitato di programma di numerosi workshop e conferenze internazionali, ottenendo anche alcuni premi e riconoscimenti.

L'esperienza didattica in corsi universitari del settore informatico è buona.

Le lettere di referenze prodotte sono rilevanti.

Il giudizio complessivo del commissario è, in relazione alla presente selezione: ottimo.

Commissario Prof. Moreno Marzolla:

L'analisi del curriculum e delle pubblicazioni evidenzia una significativa produzione scientifica, al di sopra della media anche considerata l'esperienza della candidata. La produzione scientifica è caratterizzata da originalità, innovatività, e rigore metodologico molto buoni; la consistenza e la continuità sono ottimi. L'apporto individuale della candidata è paritetico nel caso di partecipazione della medesima a lavori in collaborazione.

Il curriculum evidenzia una visibilità molto buona della candidata in campo internazionale.

Le sedi di pubblicazione hanno in generale una rilevanza scientifica in media molto buona.

L'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale è ottimo. Si evidenziano diversi premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca ricevuti dalla candidata.

La produzione scientifica è pienamente congruente con il settore concorsuale INF/01 oggetto della procedura.

Molto buono il coinvolgimento della candidata nella comunità scientifica relativamente alla partecipazione a progetti di ricerca, ad attività organizzative, alla partecipazione al comitato di programma di convegni, all'attività di revisione e alle presentazioni a convegni.

La candidata dichiara una buona attività didattica a livello universitario.

Le cinque lettere di referenza prodotte sono rilevanti.

Alla luce di quanto sopra, la candidata si presenta come una ricercatrice in possesso di una solida maturità scientifica. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è ottimo.

giudizio collegiale:

La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum, inclusi possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, attività didattica a livello universitario, formazione e ricerca presso qualificati istituti

G.P. 



italiani/stranieri, realizzazione di attività progettuale, organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali/internazionali o partecipazione agli stessi, titolarità di brevetti, relatore a convegni nazionali/internazionali, premi e riconoscimenti nazionali/internazionali e altri eventuali titoli è ottima.

La valutazione complessiva dell'attività scientifica e delle pubblicazioni è ottima.

9) CANDIDATO: Dott. Francesco Strappaveccia

Nato a

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in informatica presso l'università di Bologna nel 2015. Attualmente è assegnista di ricerca presso l'Università di Bologna.

L'attività di ricerca riguarda la progettazione, realizzazione e analisi di algoritmi paralleli per problemi di ottimizzazione combinatoria.

È autore di 2 pubblicazioni su riviste internazionali, 4 articoli su atti di convegni e workshop internazionali, e alcuni poster a convegni internazionali.

Dichiara attività didattica a livello universitario presso l'Università di Bologna, sia come tutor (nel 2012 e 2013) che come professore a contratto (nel 2015/2016 e 2017/2018).

Dichiara di aver svolto un periodo di formazione all'estero (circa 4 mesi) presso SINTEF, Oslo.

Dichiara la partecipazione ad alcuni progetti di ricerca, tra cui un progetto europeo H2020 attualmente in corso.

Non risulta titolare di brevetti.

Non risultano premi o riconoscimenti per l'attività di ricerca.

Il candidato allega 2 lettere di referenze.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Giovanni Pau:

Il presidente della commissione Prof. Giovanni Pau dichiara di aver esaminato le pubblicazioni del candidato e aver analizzato il suo curriculum. In relazione alla presente procedura concorsuale e ai criteri di selezione stabiliti Il Prof. Giovanni Pau Giudica come segue:

1. Produzione Scientifica del candidato in esame:

- Discreto, l'innovatività e originalità della produzione scientifica.
- Buono, il rigore metodologico delle pubblicazioni.
- Non sufficiente, la continuità nella produzione scientifica.
- Non sufficiente, la consistenza della produzione scientifica.
- Pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare INF/01.
- Discreta la rilevanza scientifica, le sedi di pubblicazione.
- Non sufficiente, l'impatto delle pubblicazioni e relativi risultati per la comunità scientifica internazionale di riferimento.

2. Partecipazione a Progetti Finanziati, Comitati Scientifici/Editoriali

- Buona, la partecipazione a progetti di ricerca anche con aziende e dichiara di aver svolto attività progettuale.

3. Esperienza Didattica:

- Buona, l'esperienza didattica del candidato in corsi di livello universitario per il settore scientifico disciplinare INF/01.
- Positive, le lettere di referenze.

Il giudizio complessivo del commissario è, in relazione alla presente selezione: non sufficiente.

Commissario Prof.ssa Antonella Carbonaro:

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, il commissario giudica:

sufficienti la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico,

non sufficienti la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato,

piena la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01;

G. P. C. P. M M

discreta la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione, e non sufficiente l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale. L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Il commissario rileva la partecipazione del candidato ad alcuni progetti di ricerca. L'esperienza didattica in corsi universitari del settore informatico è buona. Le lettere di referenze prodotte sono rilevanti. Il giudizio complessivo del commissario è, in relazione alla presente selezione: sufficiente.

Commissario Prof. Moreno Marzolla:

L'analisi del curriculum e delle pubblicazioni evidenzia una produzione scientifica limitata, caratterizzata da originalità, innovatività, rigore metodologico buoni, ma consistenza e continuità insufficienti. L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Le sedi di pubblicazione hanno in generale una discreta rilevanza scientifica. L'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale è insufficiente. La produzione scientifica è pienamente congruente con il settore concorsuale INF/01 oggetto della procedura. Discreta la partecipazione del candidato a progetti di ricerca internazionali. Il candidato dichiara una buona attività didattica a livello universitario. Le lettere di referenza prodotte sono rilevanti. Alla luce di quanto sopra, il candidato si presenta come un ricercatore ancora in fase di formazione, la cui produzione scientifica non ha ancora raggiunto un livello adeguato per il profilo richiesto dal presente bando. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è sufficiente.

giudizio collegiale:

La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum, inclusi possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, attività didattica a livello universitario, formazione e ricerca presso qualificati istituti italiani/stranieri, realizzazione di attività progettuale, organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali/internazionali o partecipazione agli stessi, titolarità di brevetti, relatore a convegni nazionali/internazionali, premi e riconoscimenti nazionali/internazionali e altri eventuali titoli è sufficiente. La valutazione complessiva dell'attività scientifica e delle pubblicazioni è sufficiente.

10) CANDIDATO: Dott. Angelo Trotta
Nato a

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in informatica presso l'Università di Bologna nel 2017. Attualmente ricopre la posizione di research fellow presso l'Università di Bologna. In precedenza è stato assegnista di ricerca, sempre presso l'Università di Bologna, dal 2012 al 2013. La sua attività di ricerca riguarda la modellazione e simulazione di protocolli di comunicazione soprattutto nell'ambito delle reti wireless e dei sistemi mobili. Il candidato elenca 18 pubblicazioni, tutta in collaborazione, di cui 5 articoli su riviste internazionali, e 13 su atti di convegni o workshop internazionali. Il candidato dichiara un best paper award. Dichiara di avere svolto attività di tutorato a livello universitario in ambito informatico presso l'Università di Bologna dal 2016. Ha svolto attività di formazione e ricerca presso la Sorbonne Universités, Université de technologie de Compiègne, CNRS (Francia) per circa 6 mesi, e presso la Northeastern University (Boston, USA) per circa 4 mesi.

G.P. C.F.

MM

Il candidato dichiara attività lavorativa in ambito informatico nel 2011/2012.

Il candidato dichiara la partecipazione al comitato di programma e altre attività organizzative nell'ambito di convegni internazionali.

Non dichiara la titolarità di brevetti.

Il candidato non allega lettere di referenze.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Giovanni Pau:

Il presidente della commissione Prof. Giovanni Pau dichiara di aver esaminato le pubblicazioni del candidato e aver analizzato il suo curriculum. In relazione alla presente procedura concorsuale e ai criteri di selezione stabiliti Il Prof. Giovanni Pau Giudica come segue:

1. Produzione Scientifica del candidato in esame:

- Buona, l'innovatività e originalità della produzione scientifica.
- Discreto, il rigore metodologico delle pubblicazioni.
- Buona, la continuità nella produzione scientifica.
- Buona, la consistenza della produzione scientifica.
- Pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare INF/01.
- Buona la rilevanza scientifica, le sedi di pubblicazione.
- Buono, l'impatto delle pubblicazioni e relativi risultati per la comunità scientifica internazionale di riferimento.

2. Partecipazione a Progetti Finanziati, Comitati Scientifici/Editoriali

- Discreta, la partecipazione a comitati scientifici in riviste/convegni Internazionali.

3. Esperienza Didattica:

- Discreta, l'esperienza didattica del candidato in corsi di livello universitario per il settore scientifico disciplinare INF/01.

Il giudizio complessivo del commissario è, in relazione alla presente selezione: Buono.

Commissario Prof.ssa Antonella Carbonaro:

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, il commissario giudica:

buona la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato,

piena la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01;

buona la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione, e

buono l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale, come evidenzia anche il premio ricevuto.

L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Il commissario rileva la partecipazione del candidato a diversi comitati di programma e organizzativi di conferenze e riviste scientifiche.

L'esperienza didattica in corsi universitari del settore informatico è discreta.

Il giudizio complessivo del commissario è, in relazione alla presente selezione: buono.

Commissario Prof. Moreno Marzolla:

L'analisi del curriculum e delle pubblicazioni evidenzia una produzione scientifica caratterizzata da originalità, innovatività, rigore metodologico, consistenza e continuità buoni. L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Le sedi di pubblicazione hanno una buona rilevanza scientifica.

L'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale è buono. Si evidenzia il best paper award ricevuto dal candidato. La visibilità internazionale è buona.

La produzione scientifica è pienamente congruente con il settore concorsuale INF/01 oggetto della procedura.

G.P.

CE

MM

Molto buono il coinvolgimento del candidato nella comunità scientifica relativamente alla partecipazione al comitato di programma di convegni, all'attività di revisione e alle presentazioni a convegni.

Il candidato dichiara una sufficiente attività didattica a livello universitario, principalmente come tutor.

Alla luce di quanto sopra, il candidato si presenta come un ricercatore in possesso di una buona maturità scientifica. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è buono.

giudizio collegiale:

La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum, inclusi possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, attività didattica a livello universitario, formazione e ricerca presso qualificati istituti italiani/stranieri, realizzazione di attività progettuale, organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali/internazionali o partecipazione agli stessi, titolarità di brevetti, relatore a convegni nazionali/internazionali, premi e riconoscimenti nazionali/internazionali e altri eventuali titoli è buona.

La valutazione complessiva dell'attività scientifica e delle pubblicazioni è buona.

11) CANDIDATO: Dott. Davide Verzotto

Nato a

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Information Engineering congiuntamente presso l'Università di Padova e l'Università di Riverside (USA) nel 2012. Successivamente è stato research assistant presso l'Università di Padova, research fellow and project leader presso l'Agency for Science, Technology and Research di Singapore, e senior research associate all'Università di Pisa.

L'attività di ricerca riguarda la bioinformatica e la biologia computazionale.

Il candidato risulta autore di 16 pubblicazioni, tutte in collaborazione, di cui 7 articoli su riviste internazionali, 3 capitoli di libro/contributi invitati, 6 articoli su atti di convegni e workshop internazionali.

Ha svolto una limitata attività di docenza a livello universitario presso l'Università di Padova.

Ha partecipato a progetti di ricerca, anche come principal investigator e project leader, finanziati da enti di ricerca nazionali ed esteri a partire dal 2009. Il candidato è stato Marie Curie--ERCIM fellow (nel 2012 e 2015).

È stato membro di comitato di programma e revisore di convegni internazionali, e ha svolto attività di revisione per riviste internazionali.

È titolare di tre brevetti.

È stato relatore in numerosi convegni internazionali. È stato guest editor di riviste internazionali.

Ha ottenuto riconoscimenti da enti di ricerca sovranazionali ed esteri, e dall'Università di Padova.

Il candidato non allega lettere di referenze.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Giovanni Pau:

Il presidente della commissione Prof. Giovanni Pau dichiara di aver esaminato le pubblicazioni del candidato e aver analizzato il suo curriculum. In relazione alla presente procedura concorsuale e ai criteri di selezione stabiliti Il Prof. Giovanni Pau Giudica come segue:

1. Produzione Scientifica del candidato in esame:

- Buona, l'innovatività e originalità della produzione scientifica.
- Discreto, il rigore metodologico delle pubblicazioni.
- Buona, la continuità nella produzione scientifica.
- Buona, la consistenza della produzione scientifica.
- Parzialmente congruente con il settore scientifico disciplinare INF/01.

G. P.

CE

MM

- Discreta la rilevanza scientifica, le sedi di pubblicazione.
 - Buono, l'impatto delle pubblicazioni e relativi risultati per la comunità scientifica internazionale di riferimento.
2. Partecipazione a Progetti Finanziati, Comitati Scientifici/Editoriali
- Buona, la partecipazione a progetti di ricerca anche con aziende e dichiara di aver svolto attività progettuale.
 - Buona, la partecipazione a comitati scientifici in riviste/convegni Internazionali.
3. Esperienza Didattica:
- Non sufficiente, l'esperienza didattica del candidato in corsi di livello universitario per il settore scientifico disciplinare INF/01.

Il giudizio complessivo del commissario è, in relazione alla presente selezione: Discreta.

Commissario Prof.ssa Antonella Carbonaro:

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, il commissario giudica:

buona la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato,

parziale la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01;

discreta la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione, e

buono l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale, come evidenziano anche i premi ricevuti.

Il candidato dichiara il proprio contributo come preminente nelle pubblicazioni n. 1, 2 e 9, mentre lo dichiara paritetico nelle pubblicazioni n. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11 e 12.

Il commissario valuta inoltre buona l'attività di partecipazione a gruppi di ricerca e buona la visibilità internazionale del candidato.

L'esperienza didattica in corsi universitari del settore informatico non è sufficiente.

Il giudizio complessivo del commissario è, in relazione alla presente selezione: discreto.

Commissario Prof. Moreno Marzolla:

L'analisi del curriculum e delle pubblicazioni evidenzia una produzione scientifica caratterizzata da originalità, innovatività, rigore metodologico, consistenza e continuità buoni. Il candidato dichiara di essere primo autore, e quindi di avere contribuito in modo prevalente, nelle pubblicazioni 1, 2 e 9 allegate, mentre dichiara contributo paritetico nelle restanti pubblicazioni 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11 e 12.

Le sedi di pubblicazione hanno una buona rilevanza scientifica. La produzione scientifica è però solo parzialmente congruente con il settore concorsuale INF/01 oggetto della procedura.

L'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale è molto buono come testimoniato anche dai numerosi riconoscimenti ricevuti dal candidato, in particolare le fellowship Marie Curie.

La visibilità internazionale del candidato è molto buona.

Buono il coinvolgimento del candidato nella comunità scientifica relativamente alla partecipazione e al coordinamento di progetti di ricerca, alla partecipazione al comitato di programma di convegni, all'attività di revisione e alle presentazioni a convegni.

Il candidato dichiara una limitata attività didattica a livello universitario.

Alla luce di quanto sopra, il candidato si presenta come un ricercatore in possesso di una buona maturità scientifica e di una visibilità significativa in ambito internazionale, ma in settori di ricerca solo parzialmente congruenti con quello del bando in oggetto. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è discreto.

giudizio collegiale:

La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum, inclusi possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, attività didattica a livello universitario, formazione e ricerca presso qualificati istituti italiani/stranieri, realizzazione di attività progettuale, organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali/internazionali o partecipazione agli stessi, titolarità di brevetti, relatore a

G.P.

CE

MM

convegni nazionali/internazionali, premi e riconoscimenti nazionali/internazionali e altri eventuali titoli è discreta.

La valutazione complessiva dell'attività scientifica e delle pubblicazioni è discreta.

12) CANDIDATO: Dott. Floriano Luca Zini

Nato a

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in informatica presso l'Università di Genova nel 2001. Dal 2015 è research associate presso l'Università di Bologna. In precedenza è stato research associate presso l'Università di Bolzano per circa 5 anni e research scientist presso l'IRST di Trento per circa 7 anni. Ha svolto attività di ricerca per un mese presso l'Università di Karlsruhe.

L'attività di ricerca riguarda la progettazione e analisi di sistemi personalizzati in ambito healthcare.

Il candidato elenca 45 pubblicazioni, e la tesi di dottorato. Le 45 pubblicazioni, tutte in collaborazione, sono così suddivise: 6 articoli su riviste internazionali, 39 pubblicazioni su atti di convegni e workshop internazionali. È stato relatore a numerosi convegni e workshop internazionali. È stato membro di comitato di programma e revisore presso numerosi convegni internazionali, e ha svolto attività di revisione per riviste internazionali.

Ha svolto attività didattica a livello universitario in ambito informatico, sia come tutor che come docente a contratto, presso la Scuola di Economia dell'Università di Bologna, presso l'Università di Bolzano, l'Università di Trento e l'Università di Genova.

Ha partecipato a progetti di ricerca, anche come principal investigator e responsabile di commessa, a partire dal 2006.

Non dichiara titolarità di brevetti.

Il candidato allega tre lettere di referenze.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Giovanni Pau:

Il presidente della commissione Prof. Giovanni Pau dichiara di aver esaminato le pubblicazioni del candidato e aver analizzato il suo curriculum. In relazione alla presente procedura concorsuale e ai criteri di selezione stabiliti Il Prof. Giovanni Pau Giudica come segue:

1. Produzione Scientifica del candidato in esame:

- Buona, l'innovatività e originalità della produzione scientifica.
- Molto buono, il rigore metodologico delle pubblicazioni.
- Buona, la continuità nella produzione scientifica.
- Buona, la consistenza della produzione scientifica.
- Pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare INF/01.
- Buone le sedi di pubblicazione.
- Molto buono, l'impatto delle pubblicazioni e relativi risultati per la comunità scientifica internazionale di riferimento.

2. Partecipazione a Progetti Finanziati, Comitati Scientifici/Editoriali

- Ottima, la partecipazione a progetti di ricerca anche con aziende e dichiara di aver svolto attività progettuale.
- Molto buona, la partecipazione a comitati scientifici in riviste/convegni Internazionali.

3. Esperienza Didattica:

- Buona, l'esperienza didattica del candidato in corsi di livello universitario per il settore scientifico disciplinare INF/01.
- Positive, le lettere di referenza

Il giudizio complessivo del commissario è, in relazione alla presente selezione: Molto buono.

Commissario Prof.ssa Antonella Carbonaro:

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, il commissario giudica:

G.P.

CP

MM

buona la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato,
piena la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01;
buona la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione, e
molto buono l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale.
L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
Il commissario rileva la partecipazione del candidato ad attività organizzative e di partecipazione al comitato di programma di conferenze, nonché numerose presentazioni a convegni e numerose revisioni per conferenze e riviste scientifiche.
L'esperienza didattica a livello universitario è buona.
Le lettere di referenze prodotte sono rilevanti.
Il giudizio complessivo del commissario è, in relazione alla presente selezione: molto buono.

Commissario Prof. Moreno Marzolla:

L'analisi del curriculum e delle pubblicazioni evidenzia una produzione scientifica caratterizzata da originalità, innovatività, rigore metodologico buoni. La consistenza e la continuità della produzione scientifica sono molto buoni. L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
Le sedi di pubblicazione hanno una buona rilevanza scientifica.
L'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale è ottimo.
La produzione scientifica è pienamente congruente con il settore concorsuale INF/01 oggetto della procedura.
Molto buono il coinvolgimento del candidato nella comunità scientifica relativamente alla partecipazione e al coordinamento di progetti di ricerca, alla partecipazione al comitato di programma di convegni, all'attività di revisione e alle presentazioni a convegni.
Il candidato dichiara una buona attività didattica a livello universitario.
Le lettere di referenze prodotte sono rilevanti.
Alla luce di quanto sopra, il candidato si presenta come un ricercatore in possesso di una solida maturità scientifica e di una ampia esperienza maturata presso numerose università e istituti di ricerca nazionali e internazionali. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è molto buono.

giudizio collegiale:

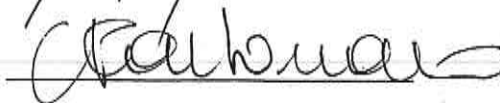
La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum, inclusi possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, attività didattica a livello universitario, formazione e ricerca presso qualificati istituti italiani/stranieri, realizzazione di attività progettuale, organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali/internazionali o partecipazione agli stessi, titolarità di brevetti, relatore a convegni nazionali/internazionali, premi e riconoscimenti nazionali/internazionali e altri eventuali titoli è molto buona.
La valutazione complessiva dell'attività scientifica e delle pubblicazioni è molto buona.

Cesena, 11/4/2018

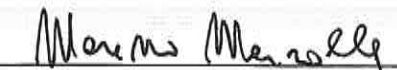
PRESIDENTE Prof. Giovanni Pau



COMPONENTE Prof.ssa Antonella Carbonaro



COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Moreno Marzolla





1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI DUE RICERCATORI CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 551 DEL 22/01/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 9 DEL 30/01/2018

Verbale della III adunanza

Il giorno 23/5/2018, alle ore 08:00 presso la Sala Documentazione della sede del corso di laurea in Ingegneria e Scienze Informatiche dell'Università di Bologna sita in via Sacchi 3, Cesena, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di due ricercatori con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 932 prot. 29370 del 16/2/2018:

Presidente: Prof. GIOVANNI PAU – Professore di I fascia presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof.ssa ANTONELLA CARBONARO – Professoressa di II fascia presso l'Università di Bologna;

Componente/Segretario: Prof. MORENO MARZOLLA – Professore di II fascia presso l'Università di Bologna.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 551 del 22/01/2018. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 9 del 30/01/2018, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 08:15 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. Dragan Ahmetovic
- 2) Dott. Luca Bedogni
- 3) Dott. Luca Calderoni
- 4) Dott.ssa Chiara Contoli
- 5) Dott. Francesco Poggi
- 6) Dott.ssa Catia Prandi
- 7) Dott. Floriano Luca Zini

di cui viene accertata l'identità personale, come da modulo firme allegato.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 29/06/2018.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 08:20 inizia la discussione in pubblica seduta.



Viene chiamato il candidato Dott. Dragan Ahmetovic

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

"Il candidato illustri la propria attività di ricerca recente, mettendo in evidenza il risultato o i risultati che ritiene più significativi"

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 209 del testo scelto.

Viene chiamato il candidato Dott. Luca Bedogni.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

"Il candidato illustri la propria attività di ricerca recente, mettendo in evidenza il risultato o i risultati che ritiene più significativi"

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 315 del testo scelto.

Viene chiamato il candidato Dott. Luca Calderoni.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

"Il candidato illustri la propria attività di ricerca recente, mettendo in evidenza il risultato o i risultati che ritiene più significativi"

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 362 del testo scelto.

Viene chiamata la candidata Dott.ssa Chiara Contoli.

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

"La candidata illustri la propria attività di ricerca recente, mettendo in evidenza il risultato o i risultati che ritiene più significativi"

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 281 del testo scelto.

Viene chiamato il candidato Dott. Francesco Poggi.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

"Il candidato illustri la propria attività di ricerca recente, mettendo in evidenza il risultato o i risultati che ritiene più significativi"

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 268 del testo scelto.

Viene chiamata la candidata Dott.ssa Catia Prandi.

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

"La candidata illustri la propria attività di ricerca recente, mettendo in evidenza il risultato o i risultati che ritiene più significativi"

GR

CR

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 892 del testo scelto.

Viene chiamato il candidato Dott. Floriano Luca Zini.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

"Il candidato illustri la propria attività di ricerca recente, mettendo in evidenza il risultato o i risultati che ritiene più significativi"

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 946 del testo scelto.

Al termine della discussione i candidati lasciano l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1ª adunanza.

Candidato dott. Dragan Ahmetovic:

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 57 su 100, di cui

Per dottorato di ricerca punti 5 su 5;

Per attività didattica punti 4 su 30;

Per attività di formazione o ricerca punti 21 su 21;

Per attività progettuale punti 1 su 5;

Per organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca punti 5 su 12;

Per brevetti punti 0 su 4;

Per relatore a congressi o convegni punti 11 su 11;

Per premi e riconoscimenti punti 10 su 12;

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 136 su 180, come da tabella seguente:

Pubblicazione	Originalità, innovatività, rigore (max. 6 pt)	Congruenza (max 5pt)	Rilevanza (max 4pt)	Totale pubblicazione
1	3	5	3	11
2	4	5	4	13
3	6	5	4	15
4	6	5	4	15
5	6	5	4	15
6	3	5	3	11
7	3	5	2	10
8	3	5	2	10
9	2	5	2	9
10	2	5	2	9
11	2	5	2	9
12	2	5	2	9

CR

Am
CE

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 19 su 20.
 Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 212 su 300.
 Prova di conoscenza della lingua inglese: ottimo.
 La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Il dott. Dragan Ahmetovic ha ottenuto un punteggio complessivo di punti 212 su 300.

Candidato dott. Luca Bedogni:

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 81 su 100, di cui
 Per dottorato di ricerca punti 5 su 5;
 Per attività didattica punti 30 su 30;
 Per attività di formazione o ricerca punti 21 su 21;
 Per attività progettuale punti 5 su 5;
 Per organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca punti 3 su 12;
 Per brevetti punti 0 su 4;
 Per relatore a congressi o convegni punti 11 su 11;
 Per premi e riconoscimenti punti 6 su 12;

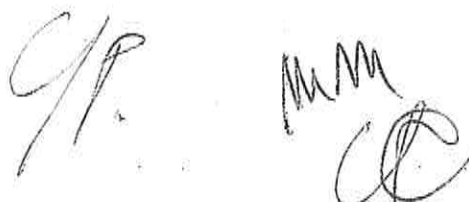
Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 180 su 180, come da tabella seguente:

Pubblicazione	Originalità, innovatività, rigore (max. 6 pt)	Congruenza (max 5pt)	Rilevanza (max 4pt)	Totale pubblicazione
1	6	5	4	15
2	6	5	4	15
3	6	5	4	15
4	6	5	4	15
5	6	5	4	15
6	6	5	4	15
7	6	5	4	15
8	6	5	4	15
9	6	5	4	15
10	6	5	4	15
11	6	5	4	15
12	6	5	4	15

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 20 su 20.
 Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 281 su 300.
 Prova di conoscenza della lingua inglese: ottimo.
 La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Il dott. Luca Bedogni ha ottenuto un punteggio complessivo di punti 281 su 300.

Candidato dott. Luca Calderoni:



Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 52 su 100, di cui
 Per dottorato di ricerca punti 5 su 5;
 Per attività didattica punti 21 su 30;
 Per attività di formazione o ricerca punti 18 su 21;
 Per attività progettuale punti 3 su 5;
 Per organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca punti 4 su 12;
 Per brevetti punti 0 su 4;
 Per relatore a congressi o convegni punti 1 su 11;
 Per premi e riconoscimenti punti 0 su 12;

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 154 su 180, come da tabella seguente:

Pubblicazione	Originalità, innovatività, rigore (max. 6 pt)	Congruenza (max 5pt)	Rilevanza (max 4pt)	Totale pubblicazione
1	6	5	4	15
2	3	5	2	10
3	2	5	2	9
4	6	5	4	15
5	3	5	2	10
6	6	5	4	15
7	2	5	2	9
8	6	5	4	15
9	6	5	4	15
10	6	5	4	15
11	6	5	4	15
12	3	5	3	11

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 18 su 20.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 224 su 300.

Prova di conoscenza della lingua inglese: ottimo.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Il dott. Luca Calderoni ha ottenuto un punteggio complessivo di punti 224 su 300.

Candidata dott.ssa Chiara Contoli:

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 61 su 100, di cui

Per dottorato di ricerca punti 5 su 5;

Per attività didattica punti 30 su 30;

Per attività di formazione o ricerca punti 12 su 21;

Per attività progettuale punti 1 su 5;

Per organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca punti 2 su 12;

Per brevetti punti 0 su 4;

Per relatore a congressi o convegni punti 11 su 11;

CP CE MM

Per premi e riconoscimenti punti 0 su 12;

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 124 su 180, come da tabella seguente:

Pubblicazione	Originalità, innovatività, rigore (max. 6 pt)	Congruenza (max 5pt)	Rilevanza (max 4pt)	Totale pubblicazione
1	6	5	4	15
2	6	5	4	15
3	4	5	3	12
4	2	5	2	9
5	2	5	2	9
6	1	5	1	7
7	2	5	2	9
8	4	5	2	11
9	2	5	2	9
10	2	5	2	9
11	2	5	2	9
12	3	5	2	10

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 15 su 20.

Il punteggio complessivo ottenuto dalla candidata è di punti 200 su 300.

Prova di conoscenza della lingua inglese: ottimo.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sulla candidata:

La dott.ssa Chiara Contoli ha ottenuto un punteggio complessivo di punti 200 su 300.

Candidato dott. Francesco Poggi:

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 78 su 100, di cui

Per dottorato di ricerca punti 5 su 5;

Per attività didattica punti 30 su 30;

Per attività di formazione o ricerca punti 21 su 21;

Per attività progettuale punti 5 su 5;

Per organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca punti 11 su 12;

Per brevetti punti 0 su 4;

Per relatore a congressi o convegni punti 2 su 11;

Per premi e riconoscimenti punti 4 su 12;

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 115 su 180, come da tabella seguente:

Pubblicazione	Originalità, innovatività, rigore (max. 6 pt)	Congruenza (max 5pt)	Rilevanza (max 4pt)	Totale pubblicazione
1	6	5	4	15

2	3	5	2	10
3	3	5	3	11
4	1	5	1	7
5	2	5	2	9
6	2	5	2	9
7	2	5	2	9
8	2	5	2	9
9	2	5	2	9
10	2	5	2	9
11	2	5	2	9
12	2	5	2	9

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 17 su 20.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 210 su 300.

Prova di conoscenza della lingua inglese: ottimo.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Il dott. Francesco Poggi ha ottenuto un punteggio complessivo di punti 210 su 300.

Candidata dott.ssa Catia Prandi:

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 75 su 100, di cui

Per dottorato di ricerca punti 5 su 5;

Per attività didattica punti 14 su 30;

Per attività di formazione o ricerca punti 21 su 21;

Per attività progettuale punti 5 su 5;

Per organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca punti 9 su 12;

Per brevetti punti 0 su 4;

Per relatore a congressi o convegni punti 11 su 11;

Per premi e riconoscimenti punti 10 su 12;

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 145 su 180, come da tabella seguente:

Pubblicazione	Originalità, innovatività, rigore (max. 6 pt)	Congruenza (max 5pt)	Rilevanza (max 4pt)	Totale pubblicazione
1	6	5	4	15
2	3	5	2	10
3	3	5	3	11
4	6	5	4	15
5	6	5	4	15
6	6	5	4	15
7	3	5	3	11

AP

CE

MM

8	6	5	4	15
9	3	5	3	11
10	3	5	3	11
11	1	5	1	7
12	2	5	2	9

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 20 su 20.
Il punteggio complessivo ottenuto dalla candidata è di punti 240 su 300.

Prova di conoscenza della lingua inglese: ottimo.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sulla candidata:

La dott.ssa Catia Prandi ha ottenuto un punteggio complessivo di punti 240 su 300.

Candidato dott. Floriano Luca Zini:

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 81 su 100, di cui

Per dottorato di ricerca punti 5 su 5;

Per attività didattica punti 30 su 30;

Per attività di formazione o ricerca punti 21 su 21;

Per attività progettuale punti 5 su 5;

Per organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca punti 9 su 12;

Per brevetti punti 0 su 4;

Per relatore a congressi o convegni punti 11 su 11;

Per premi e riconoscimenti punti 0 su 12;

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 132 su 180, come da tabella seguente:

Pubblicazione	Originalità, innovatività, rigore (max. 6 pt)	Congruenza (max 5pt)	Rilevanza (max 4pt)	Totale pubblicazione
1	6	5	4	15
2	3	5	2	10
3	3	5	2	10
4	1	5	1	7
5	6	5	4	15
6	3	5	2	10
7	3	5	2	10
8	3	5	2	10
9	2	5	2	9
10	6	5	4	15
11	3	5	3	11
12	3	5	2	10

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 18 su 20.

GP *CE* *MM*

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 231 su 300.

Prova di conoscenza della lingua inglese: ottimo.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Il dott. Floriano Luca Zini ha ottenuto un punteggio complessivo di punti 231 su 300.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott. Luca Bedogni punti 281 su 300;
Dott.ssa Catia Prandi punti 240 su 300;
Dott. Floriano Luca Zini punti 231 su 300;
Dott. Luca Calderoni punti 224 su 300;
Dott. Dragan Ahmetovic punti 212 su 300;
Dott. Francesco Poggi punti 210 su 300.

La dott.ssa Chiara Contoli con punti 200 su 300 non consegue l'idoneità.

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 13:00 la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. GIOVANNI PAU

COMPONENTE Prof.ssa ANTONELLA CARBONARO

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. MORENO MARZOLLA

